

Votum Informativum

1. Betreuende Personen (Name, Vorname)

1.1 Erstbetreuer/in: _____

1.2 Erste/r Ko-Betreuer/in: _____

1.3 Zweite/r Ko-Betreuer/in: _____

3. Promovend/in: _____

4. Thema der Dissertation: _____

Bitte nehmen Sie anhand der folgenden Gesichtspunkte Stellung zu Qualität und Promotionswürdigkeit der Promotionsschrift, die unter Ihrer Betreuung von der oben genannten promovierenden Person angefertigt wurde. Aus Ihrer Stellungnahme muss für die Promotionskommission eine klare Empfehlung erkennbar sein, das Promotionsverfahren zu eröffnen (Nr. 8). Zu den unter Nr. 5 genannten Gesichtspunkten sind Angaben obligatorisch, zu den unter Nr. 6 genannten Gesichtspunkten stehen Ihnen Angaben frei.

5. Allgemeine Gesichtspunkte

5.1	<p>Wie sind die Ergebnisse aus dem Promotionsvorhaben im wissenschaftlichen Umfeld zu bewerten? Bitte legen Sie insbesondere dar, ob und inwiefern diese Ergebnisse spezifisch neu sind und einen Fortschritt im Fachgebiet darstellen.</p>	
-----	---	--

5.2	<p>Bitte erläutern Sie die Beiträge und Anteile der promovierenden Person – evtl. in Abgrenzung zu den anderen Ko-Autoren/innen der Veröffentlichung – an der/dem/den</p> <ul style="list-style-type: none"> - Entwicklung der Fragestellung - Studienkonzept/-protokoll - methodischen Durchführung - hauptverantwortlichen Datengewinnung (welche Tabellen, Abbildungen) in Übereinstimmung mit den eingereichten Primärdaten - Datenanalyse - Erstentwurf/Überarbeitung der Veröffentlichung - Kritischen Interpretation 	
5.3	<p>Wie ist die gewählte Publikationsform (Monographie, Publikation/en) zu beurteilen? Falls es sich um eine Publikationspromotion handelt, machen Sie bitte Angaben zum Stellenwert der Journale im Fachgebiet, dem Begutachtungsverfahren, dem Editorial Board sowie zu weiteren Aspekten, die für die Einschätzung der wissenschaftlichen Qualität und Wertigkeit der gewählten Journale relevant sind.</p>	

5.4	Inwiefern entspricht der Umfang der Dissertation sowie der wissenschaftliche Gehalt dem, was im Fachgebiet von einer Promotionsschrift erwartet wird?	
-----	---	--

6. Besondere Gesichtspunkte

6.1	Wie sind die Hypothesen im Hinblick auf Klarheit, Stand der Forschung und Überprüfbarkeit zu beurteilen?	
6.2	Wie ist die durchgeführte Überprüfung der Hypothesen im Hinblick auf die gewählte Methodik zu beurteilen?	

6.3	<p>Wurden für die Arbeit relevante Leitlinien wie z. B. ARRIVE, CONSORT, PRISMA, REMARK, BRISQ eingehalten?</p>	
6.4	<p>Wie ist die Arbeit im Hinblick auf den Umgang mit Daten und Statistik zu beurteilen? Bitte gehen Sie insbesondere näher auf die folgenden Punkte ein:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Interne Validität - A-priori-Fallzahlenberechnung - Diskussion von möglichen Typ-I und Typ-II-Fehlern - Güte und Eignung der deskriptiven Statistik - Güte der Teststatistiken - Veröffentlichung des Originaldatensatzes 	
6.5	<p>Bitte erläutern Sie die Arbeit unter dem Gesichtspunkt von Open Access. Inwiefern sind die Ergebnisse der Arbeit für die (wissenschaftliche) Öffentlichkeit zugänglich?</p>	

7. Weitere Gesichtspunkte

8. Empfehlung zur Eröffnung

Wir schätzen die vorstehend genannte Promotionsschrift als eine in Art, Umfang und Qualität promotionswürdige Leistung ein und empfehlen deshalb der Promotionskommission, das Promotionsverfahren zu eröffnen und die Begutachtung einzuleiten.

JA

NEIN

JA

NEIN

JA

NEIN

Ort, Datum

Unterschrift Erstbetreuer/in

Ort, Datum

Unterschrift 1. Ko-Betreuer/in

Ort, Datum

Unterschrift 2. Ko-Betreuer/in