

## Beurteilung der Dissertation

Titel der Arbeit:

Name der Promovendin/des Promovenden:

**Vorbemerkung:**

Das Dokument ist nicht für alle Studientypen geeignet. Der Gebrauch ist gänzlich freigestellt. Die Teilbewertungen der einzelnen Abschnitte dienen nur als Orientierung für Ihre zusammenfassende Endnote, nicht eigentlich für deren "Berechnung".

Bitte das Dokument nach dem Ausfüllen ausdrucken, unterschreiben, stempeln und an (+49-30) 450-576910 faxen.

<b>0</b>	<b>BEI PUBLIKATIONSPROMOTIONEN</b>	Raum für Freitext
0	Stellt die vorgelegte Dissertation unter Berücksichtigung des eigenen Anteils der promovierenden Person insgesamt eine promotionswürdige Leistung dar ?	

<b>A</b>	<b>STRUKTUR UND FORM DER ARBEIT</b>	<b>Ihre Bewertung</b> (0: exzellent..... 4: ungenügend)
		Raum für Freitext
1	Wie gut ist die Arbeit strukturiert?	0 - 1 - 2 - 3 - 4
2	Wie gut ist das sprachliche Niveau?	0 - 1 - 2 - 3 - 4
3	Wie gut ist die graphische Ausarbeitung (Texte, Graphiken, Tabellen)?	0 - 1 - 2 - 3 - 4

<b>B</b>	<b>ZIELE DER ARBEIT</b>	
4	Wie gut wird in die Problematik eingeführt?	0 - 1 - 2 - 3 - 4
5	Wie klar ist die Fragestellung definiert?	0 - 1 - 2 - 3 - 4

<b>C    METHODEN</b>			
6	Wie gut sind die Methoden beschrieben?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
7	Wie gut sind die Kriterien zur Beurteilung der Variablen definiert?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
8	Wie gut sind die Kontrollgruppen (qualitativ und quantitativ)?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
9	Wie gut sind die Methoden zur Beantwortung der Fragen geeignet?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
10	Wie hoch ist die Genauigkeit der Methoden?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
11	Wie gut ist die Stichprobenwahl (verfälschende Faktoren)?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
12	Wie gut entspricht die Größe der Stichprobe der Fragestellung?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	

<b>D    RESULTATE</b>			
13	Wie gut sind die Resultate beschrieben?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
14	Wie gut ist die statistische Auswertung?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
16	Wie gut sind die Resultate nachzuvollziehen?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	

<b>E    DISKUSSION UND SCHLÜSSE</b>			
16	Wie gut wird die Methode diskutiert?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
17	Wie gut werden die Resultate diskutiert?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
18	Wie gut werden die Resultate mit der Literatur verglichen?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
19	Wie klar sind die gezogenen Schlüsse?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
20	Wie gut sind die Schlüsse durch die Resultate begründet?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	

<b>F    LITERATUR</b>			
21	Wie ausführlich ist die zitierte Literatur?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
22	Wie relevant ist die zitierte Literatur?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	

<b>G    ORIGINALITÄT / KOMPLEXITÄT</b>			
23	Einschätzung der wissenschaftlichen Originalität?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
24	Komplexität/Niveau der angewandten Methodik?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	
25	Aufwand?	0 - 1 - 2 - 3 - 4	

**Zusammenfassende Bewertung/Hinweise für Überarbeitung falls erforderlich:**

BITTE nach DOPPELKLICK Text in das Feld unten einfügen oder bei längeren Texten als Anlage beifügen !

**Ihre Beurteilung (bitte ankreuzen):**

- Keine Benotung**, Überarbeitung erforderlich, Wiedervorlage bei mir.
  - Benotung siehe unten, jedoch Überarbeitung vor Drucklegung erforderlich, keine Wiedervorlage bei mir.
  
- summa cum laude (ausgezeichnet, 0):**  
Selbstständig durchgeführte Arbeit mit hohem wissenschaftlichen Erkenntniswert und methodisch wie formal ausgezeichneter Ausführung.
  
- magna cum laude (sehr gut, 1):**  
Selbstständig durchgeführte Arbeit mit beträchtlichem wissenschaftlichen Erkenntniswert und methodisch wie formal sehr guter Ausführung.
  
- cum laude (gut, 2):**  
Selbstständig ausgeführte Arbeit mit wissenschaftlichem Erkenntniswert und methodisch wie formal guter Ausführung.
  
- rite (bestanden, 3):**  
Selbstständig ausgeführte Arbeit mit wissenschaftlichem Erkenntniswert und methodisch wie formal ausreichender Ausführung.
  
- non sufficit (nicht genügend, 4):**  
Alle Arbeiten, die nicht mindestens die Kriterien des „rite“ erfüllen.

Stempel der Gutachterin / des Gutachters:

Unterschrift der Gutachterin/des Gutachters